

Znak sprawy: K Sr-III.6131.2.138.2025

Nr rej.: 09032601024

Poznań, 11-03-2026 r.

Za dowodem doręczenia!

**Uniwersytet im. Adama Mickiewicza
w Poznaniu
ul. Henryka Wieniawskiego 1
61-712 Poznań**

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1), art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, 2, 3 i 4, art. 83d ust. 1, 2 i 4 oraz art. 86 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 13), w związku z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 647) oraz na podstawie art. 85 § 1 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), działając na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Prezydentem Miasta Poznania a Wojewodą Wielkopolskim z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zmiany porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Poznań spraw z zakresu właściwości Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2016 r. poz. 1375), po rozpoznaniu wniosku Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z siedzibą przy ul. Henryka Wieniawskiego 1 w Poznaniu (61-712), zwanego dalej Wnioskodawcą

orzeka

- 1. Odmówić Wnioskodawcy** - Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z siedzibą przy ul. Henryka Wieniawskiego 1 w Poznaniu (61-712), zezwolenia na usunięcie trzech (3) drzew oznaczonych nr inw.: 17, tj. jabłoni jagodowej o obwodzie pnia 70 cm, 27, tj. wiązu szypułkowego o obwodzie pnia 127 cm i 28, tj. robinii białej o obwodzie pnia 119 cm, mierzonych na wysokości 130 cm od poziomu gruntu rodzimego, z terenu działki o nr ewidencyjnym 32, arkusz 23, obręb 0051 (Poznań), położonej przy ul. Henryka Wieniawskiego 3 w Poznaniu.
- 2. Udzielić Wnioskodawcy** - Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z siedzibą przy ul. Henryka Wieniawskiego 1 w Poznaniu (61-712) zezwolenia na usunięcie jednego (1) drzewa oznaczonego nr inw. 10, tj. jabłoni jagodowej o obwodzie pnia 34 cm, mierzonym na wysokości 130 cm od poziomu gruntu rodzimego z terenu działki o nr ewidencyjnym 32, arkusz 23, obręb 0051 (Poznań), położonej przy ul. Henryka Wieniawskiego 3 w Poznaniu, zgodnie z projektem zagospodarowania terenu z lokalizacją drzew przeznaczonych do usunięcia, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, **pod warunkiem** zastąpienia usuniętego drzewa nowym nasadzeniem zastępczym, zgodnie z dyspozycją punktu 4 osnovy niniejszej decyzji.
- 3. Określić termin** na usunięcie drzewa, o którym mowa w pkt 2 osnovy niniejszej decyzji **do 31 grudnia 2026 r.**

4. Zobowiązać Wnioskodawcę do:

- a) zrekompensowania ubytku w środowisku przyrodniczym poprzez posadzenie jednego (1) drzewa na terenie tej samej nieruchomości, tj. na działce o nr ewidencyjnym 32, arkusz 23, obręb 0051 (Poznań), położonej przy ul. Henryka Wieniawskiego 3 w Poznaniu, zgodnie z planem z lokalizacją nowego nasadzenia, stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej decyzji, **w terminie do 31 stycznia 2027 r.;**
- b) dostarczenia tut. Organowi pisemnej informacji o jego posadzeniu **w terminie do 7 lutego 2027 r.** Informację zatytułować: *Informacja o nasadzeniu KSr-III.6131.2.138.2025 BG;*
- c) zastosowania do sadzenia dużego i rozrośniętego egzemplarza drzewa, o prawidłowo wyprowadzonej i uformowanej koronie oraz prostym pniu, następującego gatunku platan klonolistny odm. 'Alpen's Globe', o obwodzie pnia wynoszącym min. 14 - 16 cm na wysokości 1 m,
- d) wykonywania nasadzenia zastępczego w gruncie rodzimym; nasadzenie to winno mieć charakter skuteczny i trwały;
- e) wykonywania czynności pielęgnacyjnych zgodnie z zasadami sztuki ogrodniczej, obejmujących m.in.:
 - dostosowywanie wielkości dołu pod nasadzenie do wielkości bryły korzeniowej,
 - wypełnienie dołu ziemią urodzajną,
 - podlewanie obficie drzewa po posadzeniu,
 - zapewnienie regularnego podlewania drzewa przez okres co najmniej trzech kolejnych sezonów wegetacyjnych,
 - nawożenie nawozem zawierającym fosfor i potas, począwszy od drugiego roku po posadzeniu w celu prawidłowego ich ukorzenienia,
 - stosowania palików do drzewa lub podziemnego systemu mocowania drzewa,
 - bielenie pnia w celu ochrony drzewa przed zgorzelą słoneczną.

5. Nie naliczyć Wnioskodawcy opłaty z tytułu usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 2 osnovy niniejszej decyzji.

6. Uznać załączniki nr 1 i 2 jako integralną część decyzji.

U Z A S A D N I E N I E

4 sierpnia 2025 r. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z siedzibą przy ul. Henryka Wieniawskiego 1 w Poznaniu (61-712), wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie 4 drzew z terenu nieruchomości położonej przy ul. Henryka Wieniawskiego 3 w Poznaniu, z działki o nr ewidencyjnym 32, arkusz 23, obręb 0051 (Poznań).

Przyczyną zamierzonego usunięcia drzew określoną przez Wnioskodawcę jest kolizja z planowaną inwestycją polegającą na przebudowie i rozbudowie budynku szkolnictwa wyższego i budynku gospodarczego, zmiany sposobu użytkowania budynku gospodarczego na budynek szkolnictwa wyższego, budowie budynku gospodarczego, łącznika podziemnego, podziemnego zbiornika na wodę deszczową, stacji ładowania pojazdów elektrycznych, urządzeń wentylacyjnych na fundamentach i ogrodzenia wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu oraz rozbórka budynków gospodarczych C i C1 oraz budynku Portierni F w ramach inwestycji pod nazwą: „Budowa siedziby Instytutu Sztuki i Wydziału Nauk

o Sztuce Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza”, przewidzianej do realizacji na terenie działek o nr ewidencyjnych: 32 i 33/2, arkusz 23, obręb 0051 (Poznań), położonych przy ul. Henryka Wieniawskiego 1 i 3 w Poznaniu

Dla realizacji ww. inwestycji Prezydent Miasta Poznania 25 lipca 2024 r. wydał decyzję nr 105/2024 o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy siedziby Instytutu Historii Sztuki i Wydziału Nauk o Sztuce Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (znak sprawy: UA-IV.6733.92.2024).

Po przeprowadzonej analizie własności nieruchomości, tutejszy Organ ustalił, że zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, Wnioskodawca jako właściciel przedmiotowej nieruchomości, jest uprawniony do usunięcia drzew z jej terenu.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy organem właściwym do wydania zezwolenia na usunięcie drzew z ww. działki jest Prezydent Miasta Poznania. Działka ta położona jest na terenie zespołu urbanistyczno-architektonicznego centrum miasta, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A231 dnia 14 marca 1980 r., oraz na terenie Układu Urbanistycznego tzw. RINGU, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A274 dnia 3 stycznia 1985 r. Stosownie do art. 83a. ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia o ochronie przyrody, zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków (przedmiotowy przypadek) – wojewódzki konserwator zabytków. Zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Prezydentem Miasta Poznania a Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zmiany porozumienia w sprawie powierzenia Miastu Poznań spraw z zakresu właściwości Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2016 r. poz. 1375), organem właściwym do wydania przedmiotowego zezwolenia jest Prezydent Miasta Poznania.

19 sierpnia 2025 r., na podstawie art. 64 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 83b ustawy o ochronie przyrody, Wnioskodawca został wezwany przez tut. Organ do uzupełnienia braków formalnych we wniosku. Wymagane uzupełnienie zostało dostarczone tut. Organowi wraz z pismem 29 sierpnia 2025 r.

W toku postępowania, pismem znak: KSr-III.6131.2.138.2025 z 10 września 2025 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Prezydent Miasta Poznania, zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz na podstawie art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody i art. 50 § 1, art. 51, art. 53, art. 75 § 1, art. 79 § 1 i art. 85 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wezwał Wnioskodawcę do stawienia przy dokonaniu oględzin w wyznaczonym terminie.

Ponadto, w tym samym dniu zwrócił się pismem do Miejskiego Konserwatora Zabytków z prośbą o ustosunkowanie się do planowanego usunięcia drzew.

Na podstawie art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 85 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, 3 października 2025 r. pracownicy tutejszego Organu w obecności Pełnomocnika Wnioskodawcy – Pana Mariusza Kossakowskiego, przeprowadzili oględziny wnioskowanych do usunięcia drzew, podczas których stwierdzili, że:

- pełna nazwa gatunkowa drzewa o nr inw. 17 to jabłoń jagodowa,
- nazwy gatunkowe oraz lokalizacje pozostałych, wskazanych do usunięcia drzew, są zgodne ze wskazanymi we wniosku,
- pomiary obwodów ich pni mierzone na wysokości 130 cm od poziomu gruntu rodzimego są nieprawidłowe, zostały więc skorygowane, co uwzględniono w protokole z oględzin,

- drzewo oznaczone nr inw. 10 jest niewielkich rozmiarów, usytuowane pod okapem innych drzew, u podstawy pnia posiada ślad po odciętym konarze z płytkim niezasiedlonym otworem dziuplastym, a w koronie drzewa widoczne osobniki jemioly, na pniu zaobserwowano owocniki rozszczepki pospolitej,
- kondycja pozostałych drzew przeznaczonych do usunięcia jest dobra, w koronach drzew o nr inw.: 17 i 28 znajdują się pojedyncze osobniki jemioly,
- drzewo o nr inw. 27 rośnie na wyniesieniu, tuż przy ścianie budynku, posiada wysoko wyniesioną, częściowo jednostronnie wykształconą koronę i nieznaczny susz gałęziowy, system korzeniowy drzewa fragmentami uległ wypłyceniu, ze śladami uszkodzeń i rozkładu,
- przyczyną usunięcia drzew o nr inw.: 17, 27 i 28, wskazaną przez Pełnomocnika Wnioskodawcy jest kolizja z planowaną inwestycją,
- w obrębie drzewa oznaczonego nr inw. 17 zaobserwowano gniazdo ptasie, będące siedliskiem, obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji, żerowania, zimowiskiem lub innych schronieniem dla dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Podczas oględzin, Pan Mariusz Kossakowski przedłożył pełnomocnictwo do reprezentowania Wnioskodawcy w dniu oględzin, które uznano za załącznik nr 1 do protokołu z oględzin.

Ponadto podczas oględzin, w obrębie pozostałych, wskazanych do usunięcia drzew nie zaobserwowano gatunków chronionych określonych w poniższych aktach prawnych:

- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2380),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1409).

Po ponownym przeanalizowaniu złożonych przez Wnioskodawcę dokumentów, w tym planu zagospodarowania terenu, będącego załącznikiem do przywołanej wyżej decyzji Prezydenta Miasta Poznania nr 105/2024 z 25 lipca 2024 r., o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, 16 października 2025 r. Prezydent Miasta Poznania, ponownie zwrócił się pismem do Miejskiego Konserwatora Zabytków, z prośbą o ustosunkowanie się do planowanego usunięcia drzew.

W toku postępowania, pismem z 3 listopada 2025 r., tut. Organ, poinformował Wnioskodawcę o skorygowaniu przyczyny zamierzonego usunięcia drzewa oznaczonego nr inw. 10, które z uwagi na osłabioną kondycję oraz stabilność nie rokuje szans na przeżycie. Powołując się na załączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu, będący również załącznikiem do wydanej przez tut. Organ decyzji nr 105/2024 z 25 lipca 2024 r., o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz zapisy pkt VII.1. ww. decyzji: „[...] na wskazanych działkach znajdują się cenne przyrodniczo drzewa. Wydział Klimatu i Środowiska informuje również, że inwestycja może negatywnie wpłynąć na walory przyrodnicze nieruchomości. W trakcie realizacji inwestycji należy dążyć do zachowania jak największej liczby drzew i krzewów. W przypadku kolizji z inwestycją w pierwszej kolejności warto rozważyć ich przesadzenie w najbliższe sąsiedztwo.”, na podstawie art. 50 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 7 i 77 ww. ustawy, Prezydent Miasta Poznania wezwał Wnioskodawcę do złożenia uzupełnień poprzez wyjaśnienie przyczyny usunięcia każdego z 3 drzew o nr inw.: 17, 27 i 28, poprzez szczegółowe opisanie prac inwestycyjnych w ich obrębie. Tym samym pismem, poinformował Wnioskodawcę o dostępności materiałów dotyczących ochrony systemów korzeniowych drzew, podczas wykonywania prac inwestycyjnych, np. „Specjalistyczne arborystyczne metody ochrony systemów korzeniowych drzew”, opracowane przez Federację Arborystów Poskich, wyd. 2024 r., <https://fap-arbor.pl/publikacje/>, opisujących sposoby wykonywania prac w przypadkach projektowanych wykopów otwartych pod rurociągi lub komory robocze,

kolidujących bezpośrednio z progami krytycznymi uszkodzenia drzew lub prac związanymi z niezbędnymi podziemnymi instalacjami, przechodzącymi przez progi krytycznego uszkodzenia drzew np. rurociągi układane bezwykopowo.

Zgodnie z opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków z 3 listopada 2025 r., 3 drzewa oznaczone nr inw.: 17, 27 i 28 są żywotne i znajdują się w dobrym stanie fitosanitarnym, w związku z powyższym nie zaleca się ich usunięcia. Tym samym pismem, Miejski Konserwator Zabytków poinformował tut. Organ, że w przedmiotowej sprawie, 7 października 2024 r. wydał pozwolenie konserwatorskie nr 1041/2025 (znak sprawy: MKZ-IX.4125.2.107.2024.D), zmienione decyzją nr 145/2025 z 9 czerwca 2025 r., w którym zaakceptował projekt zagospodarowania terenu, uwzględniający ww. drzewa o nr inw.: 17, 27 i 28, jako istniejące do zachowania oraz drzewo nr 10 jako istniejące do usunięcia. W związku z powyższym, stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków pozostało zgodne z wydanym wcześniej pozwoleniem konserwatorskim.

W wymaganym uzupełnieniu, które wpłynęło do tut. Organu 18 listopada 2025 r., Wnioskodawca skorygował i uzasadnił przyczynę zamierzonego usunięcia każdego z drzew, wskazując, że drzewo o nr inw. 17 rośnie w świetle wjazdu na posesję, utrudniając bezpieczne i prawidłowe korzystanie z nieruchomości, ponadto system korzeniowy drzewa powoduje uszkodzenia nawierzchni wjazdu. Drzewo o nr inw. 27 znajduje się bezpośrednio przy ścianie budynku, powodując zagrożenie konstrukcji budynku oraz zagrożenie bezpieczeństwa osób i mienia. Ponadto usytuowanie drzewa tak blisko ściany budynku utrudnia jego prawidłowy rozwój a także uniemożliwia przeprowadzenie prawidłowych zabiegów pielęgnacyjnych drzewa. Drzewo o nr inw. 28, usytuowane jest w niewielkiej odległości od ściany budynku i powoduje szereg negatywnych oddziaływań na konstrukcję i użytkowanie obiektu oraz stwarza zagrożenie osób przebywających w jego pobliżu.

Pismem z 9 grudnia 2025 r. Prezydent Miasta Poznania, poinformował Wnioskodawcę o niepotwierdzeniu przyczyny usunięcia 3 drzew oznaczonych nr inw.: 17, 27 i 28, a także na podstawie art. 50 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 7 i 77 ww. ustawy, wezwał Wnioskodawcę do złożenia uzupełnień poprzez dostarczenie planu nasadzenia zastępczego 1 drzewa w zamian za zamierzone usunięcie drzewa o nr inw. 10, wraz ze wskazaniem gatunku/odmiany projektowanego drzewa, lokalizacji i terminu jego wykonania.

W uzupełnieniu dostarczonym tut. Organowi 23 grudnia 2025 r., Wnioskodawca zadeklarował zamiar posadzenia platana klonolistnego na terenie nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Henryka Wieniawskiego 3, w terminie do 31 stycznia 2027 r.

W toku postępowania, pismem z 28 stycznia 2026 r., Prezydent Miasta Poznania, zgodnie z art. 10 § 1 i 79a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomił Wnioskodawcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, której rozstrzygnięcie może nie uwzględniać w całości żądania Wnioskodawcy. Strona nie zajęła stanowiska w powyższej kwestii.

Decyzja zezwalająca na usunięcie drzew winna wynikać z obiektywnych i uzasadnionych przesłanek, wskazujących na konieczność takiego działania, przy braku rozwiązań alternatywnych. Usunięcie drzew może nastąpić w sytuacji, która zostanie uznana za niezbędną w świetle interesu społecznego oraz interesu Wnioskodawcy, przy jednoczesnym braku sprzeczności z zasadą, jaką jest ochrona przyrody, do której Prezydent Miasta Poznania zobligowany został ustawowo.

Przedmiotowe 3 drzewa z uwagi na dobry stan fitosanitarny stanowią istotny element zieleni w zwartym centrum miasta, pełniąc funkcje biologicznej osłony, poprawiając warunki

mikroklimatyczne, wpływając na jakość powietrza, a posiadana duża wartość przyrodnicza, krajobrazowa i estetyczna jest dodatkowo potęgowana usytuowaniem drzew na terenach wpisanych do rejestru zabytków. Ponadto, podkreśleniem wartości przyrodniczej drzew jest fakt, że w koronie drzewa o nr inw. 17, podczas przeprowadzonych oględzin, stwierdzono gniazdo ptasie, będące siedliskiem zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Powyższe potwierdza również opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków z 3 listopada 2025 r., przedmiotowe drzewa, oznaczone nr inw.: 17, 27 i 28 są żywotne i znajdują się w dobrym stanie fitosanitarnym, w związku z czym nie zaleca się ich usunięcia.

W ocenie tut. Organu, skorygowana pismem z 18 listopada 2025 r. przez Wnioskodawcę przyczyna zamierzonego usunięcia ww. 3 drzew, określona jako zagrożenie bezpieczeństwa osób i mienia, nie stanowi wystarczającej podstawy do odstąpienia od ochrony roślin, zgodnie z art. 127 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 647) realizowanej m.in. przez ograniczanie możliwości wycinania drzew.

W związku z powyższym w punkcie 1 osnovy niniejszej decyzji Prezydent Miasta Poznania odmówił wydania zezwolenia na usunięcie ww. 3 drzew o nr inw.: 17, 27 i 28. Nie wyklucza to jednak możliwości ponownego występowania o wydanie zezwolenia na ich usunięcie w przypadku zaistnienia okoliczności wskazujących na taką konieczność.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt 10) ustawy o ochronie przyrody, nie nalicza się opłat za usunięcie drzew, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych oraz drzew obumarłych lub nierokujących szans na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości. Jak stwierdzono w toku postępowania, drzewo oznaczone nr inw. 10 jest zamierające i nie rokuje szans na przeżycie. W związku z powyższym w punkcie 5 osnovy niniejszej decyzji Prezydent Miasta Poznania odstąpił od naliczania opłaty za usunięcie przedmiotowego drzewa.

Usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu. W związku z powyższym, na podstawie art. 83c ust. 4 ustawy o ochronie przyrody Organ wydając zezwolenie na usunięcie drzewa uzależnia je od wykonania nasadzeń zastępczych, biorąc jednocześnie pod uwagę dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz następujące cechy usuwanego drzewa lub krzewu: wartość przyrodniczą, w tym rozmiar drzew oraz funkcję, jakie pełnią w ekosystemie, wartość kulturową, walory krajobrazowe oraz lokalizację.

W rozpatrywanym przypadku tutejszy Organ, stosując się do ww. przepisów, uzależnił wydanie niniejszego zezwolenia od posadzenia jednego (1) drzewa na terenie tej samej nieruchomości, tj. na działce o nr ewidencyjnym 32, arkusz 23, obręb 0051 (Poznań), położonej przy ul. Henryka Wieniawskiego 3 w Poznaniu, rozumianego jako kompensacja przyrodnicza, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Gatunek drzewa wskazany do wykonania nasadzenia zastępczego został zaproponowany przez Wnioskodawcę i zaakceptowane przez tutejszy Organ.

Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody w przypadku drzew, których usunięcie jest zwolnione z opłaty, jeżeli wydanie zezwolenia na ich usunięcie zostało uzależnione

od wykonania nasadzeń zastępczych, a posadzone drzewa nie zachowały żywotności

po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w tym zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych, lub przed upływem tego okresu, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych. W związku

z powyższym, mając również na uwadze cel, w jakim Organ zobowiązuje do wykonania nasadzenia zastępczego, czyli trwałego zastąpienia drzewa, na usunięcie którego wydano niniejsze zezwolenie, a którego usunięcie nie podlega opłacie, w pkt 4 lit. d) i e) osnovy niniejszej decyzji wskazano na docelowy trwały charakter nasadzenia i określono zobowiązania dotyczące warunków technicznych sadzenia drzewa.

Termin usunięcia przedmiotowego drzewa, określony w złożonym przez Wnioskodawcę wniosku do 31 stycznia 2026 r., Prezydent Miasta Poznania skorygował do 31 grudnia 2026 r., co ma odzwierciedlenie w pkt 3 osnovy niniejszej decyzji. Powyższe wynika z konieczności usunięcia wnioskowanej jabłoni, nierokującej szans na przeżycie.

W toku przedmiotowego postępowania, mając na uwadze zapisy art. 96 ust. 1, w związku

z art. 96 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), Prezydent Miasta Poznania rozważył, że usunięcie przedmiotowego drzewa, o których mowa w pkt 2 osnovy niniejszej decyzji:

- 1) nie jest związane z realizacją przedsięwzięcia zdefiniowanego w art. 3 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy;
- 2) nie jest związane z realizacją przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Reasumując, Prezydent Miasta Poznania po analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że załączone do wniosku dokumenty i informacje spełniają wymagania art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2001 r. o ochronie przyrody, w zakresie formalnym i merytorycznym.

Ponadto Prezydent Miasta Poznania ustalił, że usunięcie drzewa oznaczonego nr inw. 10, o którym mowa w pkt 2 osnovy niniejszej decyzji, nie narusza i nie stoi w sprzeczności z zapisami art. 96 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W związku z brakiem uwag Strony postępowania orzeczono jak w osnowie.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Poznania (adres

- do doręczeń: Wydział Klimatu i Środowiska Urzędu Miasta Poznania, ul. Gronowa 22a, 61-655 Poznań), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 129 § 1 i § 2 kpa).
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a kpa).
 3. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, chyba że jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 kpa).
 4. **Przed przystąpieniem do prac związanych z usuwaniem drzewa należy każdorazowo skontrolować je w zakresie zasiedlenia przez gatunki objęte ochroną gatunkową (ze szczególnym uwzględnieniem kolonii nietoperzy i miejsc gniazdowania ptaków).**
 5. Jeżeli w trakcie prac związanych z usuwaniem drzewa stwierdzone zostaną gatunki chronione lub miejsca gniazdowania ptaków, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania przez Wnioskodawcę zezwolenia na odstąpienie od zakazów. Zezwolenie takie zgodnie z art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać odpowiednio Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.
 6. Zgodnie z art. 86 ust 2 i art. 83f ust. 20 ustawy o ochronie przyrody, nasadzenia zastępcze, o którym mowa w pkt 4 lit. a) osnovy niniejszej decyzji podlega kontroli z urzędu. Jeżeli posadzone drzewo nie zachowa żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w tym zezwoleniu na wykonanie nasadzenia zastępczego, lub przed upływem tego okresu, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa nałoży ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzenia zastępczego. W przypadku niewykonania nasadzenia zastępczego, do którego organ zobowiąże decyzją, o której mowa powyżej, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
 7. Podczas prowadzenia prac związanych z usuwaniem drzewa oraz wykonywaniem nasadzenia zastępczego Wnioskodawca winien przestrzegać warunków zawartych w Standardach Ochrony Drzew, przyjętych w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania nr 399/2022/P w dniu 17 maja 2022 r.

III/BG

Z up. Prezydenta Miasta

Izabela Dutkowiak
Z-ca Dyrektora Wydziału
/podpis elektroniczny/

Załączniki:

1. Projekt zagospodarowania terenu z lokalizacją drzew przeznaczonych do usunięcia.
2. Plan z lokalizacją nasadzenia zastępczego.

Rozdzielnik:

1. Adresat,
2. Aa

Do wiadomości:

1. Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, Pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2025 poz. 1154) opłaty skarbowej nie pobiera się.